О Т З Ы В

на автореферат диссертации МЫСНИК ЕВГЕНИИ НИКОЛАЕВНЫ
«ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ВИДОВОГО СОСТАВА
СОРНЫХ РАСТЕНИЙ В АГРОЭКОСИСТЕМАХ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА РФ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук
по специальности 06.01.07 - Защита растений.

Важнейшим условием поддержания устойчивости агроэкосистем при использовании агрохимических средств (удобрения) и химических средств защиты растений (пестициды), а также возможностей освоения новых территорий является знание видового состава и численности сорных растений в разных схемах ведения сельскохозяйственного производства. Информация по данной проблеме носит разрозненный характер, в том числе и по сельхозугодьям Северо-Западного региона РФ (Ульянова, Лунева, 1995; Жуков, Зубков, 2007; Васильева, 2011 и др.). Поэтому диссертационная работа Мысник Е.Н., посвященная изучению сорного компонента в агроэкосистемах в условиях Ленинградской области является актуальной и своевременной.

Научная новизна и практическая ценность работы Мысник Е.Н. заключается в следующем:
- дано научное обоснование особенностей формирования сорного ценоза в сельхозпосевах на территории Ленинградской области;
- предложен универсальный интегральный индекс встречаемости и обилия сорных растений для оценки их представленности в агроценозе, в том числе, и с позиции сорные растения, как растения вторичных местообитаний двух типов (сегетальных и рудеральных);
- приведена количественная оценка представленности видов сорных растений в агроклиматических районах;
- подготовлены картматериалы по распространению разных видов сорных растений с применением эколого-географического метода.

Соискателем на обширном материале полевых исследований – описание 698 местообитаний разного типа, проведен анализ сегетального и рудерального компонентов сорного элемента флоры Ленинградской области. Установлено 25 доминирующих видов сорной растительности в агроценозах основных сельскохозяйственных культур, а также редко встречающиеся и заносные виды – ежовник обыкновенный, щирица запрокинутая, мелколепестник канадский и

др., имеющие статус вредоносных видов в южных регионах страны и характеризующиеся увеличением частоты встречаемости на территории Ленинградской области в настоящее время. Данные анализа динамики типов засоренности посевов в сочетании с условиями агроклиматических районов Ленинградской области стали основой для создания карты представленности видов сорных растений на территории Ленинградской области и разработки системы по планированию защитных мероприятий.

Фактический материал, представленный в автореферате, характеризует исследования выполненные диссертантом как завершенные. Материалы диссертации представлены в 15 печатных работах, из которых 3 опубликованы в научных изданиях, включенных в Перечень ВАК.

Принципиальных замечаний по работе нет. По содержанию автореферата имеются уточняющие вопросы:

- *стр. 6 «Комплекс видов сорных растений, стабильно произрастающих на территории Ленинградской области»* - неудачный термин «комплекс видов», возможно правильнее было бы использовать «ценоз», «растительное сообщество» и другие общепринятые понятия в научном направлении защита растений;
- *стр. 7-8 «Данные виды потенциально способны в совокупности оказать отрицательное действие на посевы выращиваемых на территории Ленинградской области основных сельскохозяйственных культур.»* - не ясно, в чем выражается отрицательное действие, есть ли количественное выражение этого факта;
- *стр. 9 - «Более половины зарегистрированных на территории Ленинградской области видов сорных растений произрастает на обоих типах местообитаний (**K_J** = 54.70 %)», , стр.15 – «Выявлено значительное сходство видового состава сорного элемента флор II,*
*IV, V, V-1 агроклиматических районов (**K_J** = 58.33 – 62.68 %).», стр. 17 – «высокий показатель видовой общности (**K_J** = 54.70 %)»* - что такое показатель **K_J**, в автореферате нет нигде расшифровки и метода расчета данного показателя;
- *стр. 9 – «Виды отличаются высокими показателями встречаемости (41.69-72.34 %) и интегрального индекса встречаемости и обилия (0.94 – 1.68)» и стр. 10 -«встречаемость видов данной группы несколько ниже (44.99 – 59.74 %).»* и т.д. - не ясно, почему приводится то один, то другой показатель, в чем их разница;
- *стр. 17* - «*Рисунок 2. Карта-схема распределения по численности пырея ползучего (Elytrigia repens (L.) Nevski) (А) и осота полевого (Sonchus arvensis L.) на территории Ленинградской области.*» – ошибки в подписи к рисунку, пропу-

щен пункт Б, а также отсутствует легенда к обозначениям на карт-схеме, например, что обозначает разная штриховка/заливка и т.д.

Диссертация Мысник Евгении Николаевны является законченной высококвалифицированной научно-исследовательской работой, выполненной самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Работа базируется на обширном экспериментальном материале. Материал изложен грамотно. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы и предложения.

Считаю, что рецензируемая работа полностью соответствует требованиям и критериям Положения ВАК России о порядке присуждения ученых степеней (№ 74 от 30.01.2002 г., в редакции постановления Правительства Российской Федерации № 475 от 20.06.2011 г.), а ее автор Мысник Евгения Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата биологических наук по специальности 06.01.07 – защита растений.

Профессор кафедры почвоведения, экологии и природопользования
Государственного Университета по Землеустройству,
д.б.н. // Ларина Г.Е.

Подпись Г.Е. Ларинной заверяю:
Ученый секретарь
ГУЗа /С.Г. Ахмеднов/